

ปี ๒๕๕๓

คำวินิจฉัยที่สค ๔๔/๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรุงเทพมหานครเกี่ยวกับการสอบสวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ขอสำเนาเอกสารเกี่ยวกับการสอบสวนข้อเท็จจริง ได้ออกหมายเรียกพยานไปถึง กรุงเทพมหานคร เพื่อขอสำเนาเอกสารเกี่ยวกับการสอบสวนข้อเท็จจริง เพื่อใช้ประกอบการสอบสวนคดีอาญา แต่กรุงเทพมหานครปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูล

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์คือผู้กำกับการสถานีตำรวจนครบาล- สาราณราษฎร ซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่าผู้อุทธรณ์มีสิทธิขอข้อมูลข่าวสารและอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่ พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เป็น กฎหมายที่ให้สิทธิแก่ประชาชนในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของ หน่วยงานของรัฐ แต่มิได้กำหนดสิทธิหน้าที่ระหว่างหน่วยงานของรัฐด้วยกันในเรื่องข้อมูลข่าวสารของราชการ เพราะการรับรู้ข้อมูลข่าวสารระหว่างหน่วยงานของรัฐด้วยกันย่อมเป็นไปตามระบบบริหารราชการแผ่นดิน ดังนั้น ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐตามกฎหมาย จึงมิใช่ผู้ทรงสิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ ราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัยที่สค ๖๑/๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเขต ก. เกี่ยวกับสำเนาทะเบียนบ้าน

ผู้อุทธรณ์ เป็นเจ้าหนี้ ลูกหนี้ ตามคำพิพากษาศาลจังหวัดเชียงใหม่ นาย ว. ผู้รับมอบอำนาจจาก ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงผู้อำนวยการเขต ก. ขอคัดสำเนาทะเบียนบ้านของนาง ผ. ภรรยาและบุตรของลูกหนี้

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่าข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือ สำเนาทะเบียนบ้านภรรยา และบุตรของลูกหนี้ เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล เจ้าหน้าที่ผู้ครอบครองหรือควบคุมข้อมูลจะเปิดเผยให้ผู้อื่น ทราบได้ต่อเมื่อมีเหตุอันสมควรหรือเป็นผู้มีส่วนได้เสียเกี่ยวข้องกับรายชื่อบุคคลที่ปรากฏอยู่ในทะเบียนบ้าน ดังกล่าวตามพระราชบัญญัติการทะเบียนราษฎร พ.ศ. ๒๕๓๔ (รวมฉบับแก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ. ๒๕๕๑) ซึ่งต้อง ปฏิบัติตามระเบียบสำนักทะเบียนกลางว่าด้วยการจัดทำทะเบียนราษฎร พ.ศ. ๒๕๓๕ กรณีอุทธรณ์นี้ผู้อุทธรณ์ อ้างว่าเป็นทายาทของเจ้าหนี้ตามคำพิพากษามีความประสงค์จะขอคัดสำเนาทะเบียนราษฎรของภรรยา และบุตรของลูกหนี้ตามคำพิพากษาดังกล่าว ซึ่งไม่ปรากฏชื่อตามคำพิพากษาในฐานะเป็นลูกหนี้ตาม คำพิพากษาแต่อย่างใด เจ้าหน้าที่สำนักงานเขต ก. จึงเรียกร้องให้ผู้อุทธรณ์ดำเนินการตามระเบียบเมื่อระเบียบ ดังกล่าวไม่ขัดกับกฎหมายหรือเป็นอุปสรรคอย่างยิ่งจนไม่สามารถใช้สิทธิตามกฎหมายได้ ผู้อุทธรณ์จึงมีหน้าที่ ต้องปฏิบัติตามระเบียบดังกล่าว แต่ผู้อุทธรณ์ปฏิเสธไม่ดำเนินการตามระเบียบโดยเฉพาะการแสดงหลักฐานใน ฐานะทายาทของผู้รับมอบอำนาจ ในขณะที่เดียวกันผู้อุทธรณ์ก็ชี้แจงด้วยว่าตนได้ดำเนินการยึดทรัพย์ของนาง ผ. ซึ่งเป็นบุคคลที่มีรายชื่อในทะเบียนบ้านที่ตนจะขอคัดถ่ายสำเนาจึงเห็นว่า การขอคัดถ่ายสำเนาทะเบียนบ้าน ของนาง ผ. ไม่มีเหตุผลแสดงถึงความจำเป็นใดๆ อีก การอนุญาตให้คัดถ่ายสำเนาทะเบียนบ้านในกรณีนี้จะเป็น การรุกรานสิทธิส่วนบุคคลของผู้อื่นโดยไม่สมควร ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นว่า คำสั่งไม่อนุญาตให้ผู้อุทธรณ์ คัดถ่ายสำเนาทะเบียนราษฎรของนาง ผ. และบุตรในกรณีนี้ชอบแล้ว จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัยที่สค ๖๖/๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเขต ก. เกี่ยวกับการพิจารณาคำขอรับ  
ใบอนุญาตประกอบกิจการตลาด

ผู้อุทธรณ์ บริษัท ม. มีหนังสือถึงผู้อำนวยการเขต ก. ขอข้อมูลข่าวสาร สำเนาหนังสือบริษัท บ. จำกัด  
ที่มีถึงผู้อำนวยการเขต ก.

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า สำนักงานเขต ก. ได้รับหนังสือของบริษัท บ. จำกัด ไว้ใน  
ราชการ และได้ใช้หนังสือดังกล่าวเป็นข้อมูลในการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการตลาดของ  
ผู้อุทธรณ์ หนังสือที่บริษัทฯ มีถึงสำนักงานเขต ก. จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามมาตรา ๔ แห่ง  
พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เมื่อการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการ  
ตลาด ซึ่งสำนักงานเขต ก. ได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ใช้ในการพิจารณานั้น  
ไม่น่าจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕  
วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ได้รับผลกระทบและ  
มีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรงในข้อมูลข่าวสารที่มีคำขอ ย่อมมีเหตุอันสมควรที่จะได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้ปกป้อง  
สิทธิของตนต่อไป จึงเห็นสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ จึงมีคำวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูล  
ข่าวสารตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์

คำวินิจฉัยที่สค ๘๖/๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเขต ก. เกี่ยวกับการร้องเรียน

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงผู้อำนวยการเขต ก. ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการร้องเรียนจำนวน ๔ รายการ  
คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ทั้ง ๔ รายการ เป็นข้อมูล  
ข่าวสารเกี่ยวกับการร้องเรียนระหว่างผู้อุทธรณ์ และนาง ณ ซึ่งได้กล่าวหาซึ่งกันและกัน ผู้อุทธรณ์ในฐานะผู้  
กล่าวหาและผู้ถูกกล่าวหา ย่อมมีสิทธิที่จะเข้าตรวจดู ขอสำเนาหรือขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องได้ และแม้จะ  
มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผย หรือมีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น แต่จาก  
ข้อเท็จจริงที่ปรากฏ ผู้อุทธรณ์ได้ทราบข้อมูลข่าวสารที่มีคำขอในส่วนของหนังสือร้องเรียนอยู่แล้ว ข้อมูล  
ข่าวสารดังกล่าวจึงไม่เข้าลักษณะตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๖) และการเปิดเผยก็ไม่ปรากฏว่าจะก่อให้เกิด  
อันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) แห่ง  
พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ สำหรับรายงานผลต่อผู้บังคับบัญชาในรายการที่ ๑  
ถึงรายการที่ ๓ และรายงานผลต่อผู้ร้องทุกข้อในรายการที่ ๓ ถึงรายการที่ ๔ สำนักงานเขต ก. อ้างว่าไม่มีข้อมูล  
ข่าวสารดังกล่าวอยู่ในความครอบครอง จึงไม่อยู่ในอำนาจพิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัย  
การเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าข้อกล่าวอ้างของสำนักงานเขต ก. เป็นความจริง อาจใช้สิทธิ  
ร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ตามมาตรา ๑๓ และมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติ  
ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้ต่อไป จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงานเขต ก. เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
ตามอุทธรณ์เท่าที่มี พร้อมสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์ นอกนั้นให้ยก

คำวินิจฉัยที่สค ๑๐๓/๒๕๕๓

เรื่อง ผู้ถูกร้องคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับเอกสารที่เกี่ยวข้องกับ  
การสอบสวนทางวินัย

กรุงเทพมหานครได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน ผู้ถูกร้องซึ่งเป็นอดีตข้าราชการ กรุงเทพมหานคร สำนักงานเขต ก. โดยกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ผู้ถูกร้องจึงมีหนังสือถึง ประธานคณะกรรมการสอบสวน ขอสำเนาข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับข้อเท็จจริงที่ผู้ถูกร้องถูกกล่าวหาและ รายละเอียดอื่นๆ จำนวน ๘ รายการ คือ

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้ถูกร้องมีคำขอ รายการที่ ๑ และ รายการที่ ๕ เป็นข้อมูลข่าวสารในการพิจารณาดำเนินการเกี่ยวกับคำร้องขอทำบัตรประจำตัวประชาชน และการแจ้งย้ายที่อยู่ อันเป็นการปฏิบัติราชการตามปกติของงานทะเบียนราษฎร เมื่อหน่วยงานได้ดำเนินการตามที่ ประชาชนมีคำขอเสร็จสิ้น ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงเป็นข้อเท็จจริงที่ยุติแล้ว และเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ ที่อยู่ในสภาพที่พร้อมจะคัดถ่าย-สำเนาให้แก่ผู้ที่มีคำขอได้ โดยไม่ต้องจัดทำ วิเคราะห์ จำแนก รวบรวม หรือจัดให้มีขึ้นใหม่แต่อย่างใด ข้อมูล ข่าวสารทั้ง ๕ รายการ เป็นเอกสารหรือพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการสอบสวนในกรณีที่ผู้ถูกร้องถูก กล่าวหาว่าออกบัตรประจำตัวประชาชนให้แก่บุคคลที่มีเชื้อชาติไทย ผู้ถูกร้องย่อมมีสิทธิที่จะได้รับรู้ข้อมูล ข่าวสารเพื่อใช้ปกป้องสิทธิของตนต่อไป นอกจากนั้นการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอันมีลักษณะเป็นข้อเท็จจริงที่ยุติ แล้วดังกล่าว ไม่น่าจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับการสอบสวน เสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จ ตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเห็น ควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ผู้ถูกร้องทราบได้ ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๖ จึงไม่มี ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๗ กรุงเทพมหานคร จัดส่งสำเนาทะเบียนบ้านเลขที่ ๔๐/๑๗ หมู่ที่ ๓ ตำบลบางชะแยง อำเภอเมือง จังหวัด ปทุมธานี มาเพื่อพิจารณา ซึ่งเห็นว่าเป็นเอกสารหรือพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการสอบสวนในกรณี ที่ผู้ถูกร้องถูกกล่าวหา ที่สมควรเปิดเผยให้ผู้ถูกร้องทราบได้

สำหรับรายข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๘ คำสั่งสำนักงานเขต ก. ที่ ๙๒/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๔๕ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง กรณีบุคคลมีเลขประจำตัวซ้ำซ้อนกัน และรายการที่ ๙ คำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๒๖๔๘/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๒ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน นั้น เป็นข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับผู้ถูกร้อง และการเปิดเผยไม่น่าจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับการ สอบสวน เสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูล ข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเห็นควรเปิดเผยให้ผู้ถูกร้องทราบได้ จึงวินิจฉัยให้กรุงเทพมหานคร เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ถึงรายการที่ ๕ และรายการที่ ๙ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ ผู้ถูกร้อง

คำวินิจฉัยที่สค ๑๐๘/๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับการสอบสวนข้อเท็จจริง และการสอบสวนวินัย

ผู้อุทธรณ์ ซึ่งเป็นนักวิชาการจัดเก็บรายได้ ๘ ว สำนักงานเขต ก. มีหนังสือถึงปลัดกรุงเทพมหานคร ขอข้อมูลข่าวสารที่มีคำรับรองถูกต้อง เกี่ยวกับการสอบสวนข้อเท็จจริงและการสอบสวนวินัย กรณีผู้อุทธรณ์ถูกร้องเรียนกล่าวหาว่าเรียกรับผลประโยชน์ในการประเมินภาษีโรงเรือน เพื่อใช้เป็นเอกสารประกอบการดำเนินคดีกับผู้ที่เกี่ยวข้อง

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า กอง ข. สำนักงานปลัด ก. อยู่ระหว่างการพิจารณารายงานการสอบสวน เพื่อเสนอต่อปลัดกรุงเทพมหานคร การดำเนินการทางวินัย ผู้อุทธรณ์จึงยังไม่เสร็จสิ้น การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ยังไม่ควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ในขณะนี้

คำวินิจฉัยที่สค ๑๗๕/๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเขต ก. กรุงเทพมหานครเกี่ยวกับบัญชีรายชื่อเจ้าบ้านที่ขอจัดตั้งชุมชนพหลโยธิน ๒๔

ผู้อุทธรณ์ นาย ก. มีคำร้องขอข้อมูลข่าวสาร ถึงผู้อำนวยการเขต ก. กรุงเทพมหานคร ขอบัญชีรายชื่อเจ้าบ้านที่ขอจัดตั้งชุมชนพหลโยธิน ๒๔

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอคือบัญชีรายชื่อเจ้าบ้านที่ขอจัดตั้งชุมชนพหลโยธิน ๒๔ ได้แก่ ลายมือชื่อที่เขียนเป็นรายชื่อและลายมือชื่อเจ้าบ้านที่ลงลายมือชื่อเพื่อให้ความเห็นชอบในการจัดตั้งชุมชนพหลโยธิน ๒๔ เมื่อไม่ปรากฏกรณีตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงไม่อาจเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลให้บุคคลอื่นทราบได้ แต่อุทธรณ์เรื่องนี้เป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์มีข้อสงสัยว่าเจ้าบ้านที่เห็นชอบในการจัดตั้งชุมชนพหลโยธิน ๒๔ ซึ่งต้องมีจำนวน ๒ ใน ๓ ได้ลายมือชื่อครบตามจำนวนที่ระเบียบกำหนดไว้หรือไม่ การเปิดเผยดังกล่าวจึงเป็นการตรวจสอบความโปร่งใสในการจัดตั้งชุมชนพหลโยธิน ๒๔ แต่เพื่อคุ้มครองเจ้าบ้านที่ลงลายมือชื่อในการขอจัดตั้งชุมชนพหลโยธิน ๒๔ จึงเห็นควรให้ผู้อุทธรณ์เข้าตรวจสอบดูลายมือชื่อในบัญชีเจ้าบ้านที่ขอจัดตั้งชุมชนพหลโยธิน ๒๔ โดยไม่ให้คัดสำเนา จึงวินิจฉัยให้ผู้อุทธรณ์เข้าตรวจสอบดูลายมือชื่อในบัญชีเจ้าบ้านที่ขอจัดตั้งชุมชนพหลโยธิน ๒๔ โดยไม่ให้คัดสำเนา

คำวินิจฉัยที่สค. ๑๗๖/๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเขต ก. กรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับ  
รายงานการประชุม

ผู้อุทธรณ์ มีคำร้องขอข้อมูลข่าวสาร ถึงผู้อำนวยการเขต ก. ขอรายงานการประชุมคณะกรรมการ  
ชุมชนพหลโยธิน ๒๔ ฉบับแก้ไข ครั้งที่ ๔/๒๕๕๑ ซึ่งในรายงานการประชุมดังกล่าวระบุว่า “เอกสารการ  
ประชุมห้ามนำไปเผยแพร่” นอกจากนี้ประธานกรรมการชุมชนพหลโยธิน ๒๔ ได้แจ้งด้วยวาจาให้เจ้าหน้าที่  
ทราบ ว่า หากสมาชิกชุมชนพหลโยธิน ๒๔ ต้องการรายงานการประชุมดังกล่าวให้ไปอยู่ที่คณะกรรมการชุมชน  
พหลโยธิน ๒๔ เอง เพราะเป็นเรื่องภายในชุมชนพหลโยธิน ๒๔ และหากนำไปเผยแพร่ก็จะฟ้องร้อง  
สำนักงานเขต ก. ต่อไป

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอคือ รายงานการประชุม  
คณะกรรมการชุมชนพหลโยธิน ๒๔ ฉบับแก้ไข ครั้งที่ ๔/๒๕๕๑ และมติที่ประชุมที่ให้แก้ไขเป็นข้อมูลข่าวสารที่  
เกิดจากการดำเนินงานของกรรมการบริหารชุมชนตามระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยกรรมการชุมชน  
พ.ศ. ๒๕๓๔ ซึ่งเป็นกิจการสาธารณะของชุมชนในเขตกรุงเทพมหานคร จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้  
ผู้อุทธรณ์ทราบได้ จึงวินิจฉัยให้เปิดเผยรายงานการประชุมฯ และมติที่ประชุมที่ให้แก้ไข พร้อมทั้งสำเนาที่มี  
คำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์

คำวินิจฉัยที่สค. ๒๐๗/๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนัก ก. กรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับแบบแปลนการ  
ก่อสร้างอาคาร

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงผู้อำนวยการสำนัก ก. ขอข้อมูลข่าวสาร แผนผังบริเวณ แบบแปลน รายการ  
ประกอบแบบแปลน และรายการคำนวณของโครงการ เอ ตามแบบ กทม.๑ เพื่อประกอบการดำเนินการกรณี  
การก่อสร้างโครงการทำให้ผู้อุทธรณ์ได้รับความเสียหาย

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า แม้แบบแปลนการก่อสร้างอาคารจะเป็นงานที่ได้รับความ  
คุ้มครองตามพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ. ๒๕๓๗ แต่ก็ยังเป็นเอกสารที่ผู้ขออนุญาตก่อสร้างอาคารต้องยื่น  
ประกอบคำขอรับอนุญาตต่อเจ้าพนักงานตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสาร  
ของเอกชนที่อยู่ในความครอบครองของทางราชการ และข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๔  
แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประชาชนจึงอาจใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ  
การก่อสร้างอาคาร ซึ่งรวมไปถึงแบบแปลนการก่อสร้างอาคารด้วย เพื่อตรวจสอบความมั่นคงแข็งแรงและ  
ความปลอดภัยของอาคารได้ นอกจากนั้นตามมาตรา ๗๓ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒  
ยังได้บัญญัติให้สิทธิแก่บุคคลผู้มีที่ดินใกล้เคียงหรือติดต่อกับที่ดินที่มีการก่อสร้างฟ้องคดีได้ ในกรณีที่มีความเป็นอยู่  
หรือการใช้สอยที่ดินได้รับการกระทบกระเทือนอันเนื่องมาจากการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติฉบับนี้  
อาคารที่ก่อสร้างเป็นอาคาร ๘ ชั้น ในโครงการที่ให้ประชาชนเช่าหรือซื้อเพื่ออยู่อาศัยหรือทำประโยชน์ อีกทั้ง  
ผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีที่ดินใกล้เคียงหรือติดต่อกับที่ดินที่มีการก่อสร้างและได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างดังกล่าว  
จึงมีเหตุอันสมควรที่จะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับแบบแปลนการก่อสร้างอาคารให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

เว้นแต่ข้อมูลข่าวสารในส่วนโครงสร้างทางวิศวกรรมที่มีรายการคำนวณ ซึ่งวิศวกรผู้ออกแบบต้องใช้วิชาความรู้ในการจัดทำขึ้น และข้อมูลข่าวสารในส่วนโครงสร้างภายในอาคารซึ่งเจ้าของแบบแปลนเป็นผู้สร้างสรรค์การเปิดเผย อาจเป็นการรุกล้ำสิทธิของเจ้าของผลงานโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเห็นสมควรไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนนี้

อนึ่ง คำวินิจฉัยที่สค ๖๘/๒๕๔๕ ที่สำนัก ก. กล่าวถึง มีข้อเท็จจริงแตกต่างไปจากอุทธรณ์นี้ โดยอุทธรณ์ดังกล่าวมีข้อโต้แย้งระหว่างคู่สัญญาซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐฝ่ายหนึ่ง เกี่ยวกับแบบแปลนการก่อสร้างอาคาร การเปิดเผยจึงอาจส่งผลกระทบต่อการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐได้ ประกอบกับมีการฟ้องคดีต่อศาลซึ่งผู้อุทธรณ์สามารถใช้สิทธิขอให้ศาลมีคำสั่งเรียกข้อมูลข่าวสารไปประกอบการพิจารณาได้ คำวินิจฉัยที่สค ๖๘/๒๕๔๕ จึงวินิจฉัยไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับแบบแปลนการก่อสร้างอาคาร จึงมีคำวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์ เว้นแต่ข้อกำหนดในการออกแบบโครงสร้างโครงการ รายการคำนวณออกแบบโครงการ และแบบแปลนโครงสร้างภายในอาคารทั้ง ๘ ชั้น